

Tabela paraprake e vlerësimit të fakteve/vlerësimit nga monitorimi		Datë: 22.01.2019	(dy). 1 seancë dëgjimore + 1 seancë dhënie vendimi
Ky monitorim u realizua në kuadër të projektit nr.2 "Për të rritur transparencën, gjithëpërfshirjen dhe përgjegjshmërinë në procesin e Vettingut" – projekt i mbështetur financiarisht nga Fondacioni për Shoqërinë e Hapur Shqipëri (OSFA) dhe zbatuar nga Komiteti Shqiptar i Helsinkit (KShH).			
A. Informacioni bazë			
Institucioni dhe tema:	Institucioni: Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (këtu e më poshtë KPK). Objekti: Procesi i Vettingut të subjektit të rivlerësimit Znj. Donika Prela		
Emri i subjektit të rivlerësimit	Znj. Donika Prela		
Pozicioni i punës/ qyteti nëse nuk është Tirana	Drejtuuese, e Prokurorisë së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda		
A u shty seanca dhe a ishte e arsyeshme kjo shtyrje?	Seanca u zhvillua e plotë, në intervalin kohor 10:00-11:52. Trupa gjyquese e KPK u tërhoq për të marrë vendimin, duke shtyrë seancën me 7 ditë për shkak të numrit të madh të dokumenteve të subjektit, dhe mungesës së përfaqësuesit të ONM (në aspektin procedural, kjo është ndër të paktat raste që komisioni arsyeton shkakun e shtyrjes së seancës)		
A u shpall vendimi apo jo (Ju lutem paraqisni arsyet në mënyrë të përmbledhur)	Shpallja e vendimit është shtyrë për dt. 29 janar, ora 10:00, me qëllim shpalljen e vendimit përfundimtar		
B. Aktorët që marrin pjesë në proces/seanca			
Trupa gjyquese (emrat)	Roland Ilija - Kryesues i trupit gjyqësues; Valbona Sanxhaktari - Relatore e çështjes; Olsi Komici - anëtar i trupit gjyqësues. Të pranishëm pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore.		
Monitoruesit ndërkombëtarë (emrat)	Në cilësinë e vëzhguesit ndërkombëtar paraqitet, z. Theo Jacobs. i pranishëm pa shkëputje gjatë zhvillimit të seancës.		
Mbrojtje me avokat apo mbrojtje personalisht (specifikoni)	Mbrojtja u realizua personalisht.		
Monitoruesi/ja i/e KSHH:	Albana Misja		
Anëtarë të tjerë të publikut të pranishëm?	Numri i anëtarëve nga publiku konstatohet të jetë rreth 50 persona, pavarësisht masave të sigurisë, me akses të plotë në hyrjen e godinës dhe pjesëmarrje fizike në seancën dëgjimore. Akomodimi u krye në formë të rregullt nga stafi menaxhues i KPK.		
Media e pranishme:	Mediat lokale ishin të pranishme, me përafërsisht 12 përfaqësues, me akses të plotë në hyrjen e godinës. Megjithatë pjesëmarrja e tyre u lejua vetëm në fazën përgatitore të seancës dëgjimore, pas së cilës largohen nga salla së bashku me mjetet e regjistrimit, referuar nenit 3 të Rregullores "Për marrëdhëniet me median".		
C. A vendosi institucioni i vettingut ta bëjë vettingun për të tre kriteret apo bazuar vetëm në një apo dy prej tyre?	Po/Jo	Nëse po, si u justifikua ai?	Nëse po, si ka reaguar subjekti ndaj kësaj ?
	Po	Trupa gjyquese vendosi të përfundoj hetimin administrativ kryesisht dhe të paraqesë rezultat e tij për të tre kriteret e rivlerësimit: vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale dhe etike.	Subjekti pranoi rezultatet e hetimit administrativ kryer nga komisioni, për komponentët e Figurës dhe Aftësive Profesionale, duke kundërshtuar gjetjet lidhur me kriterin e Pasurisë
D. Përmbajtja e çështjes (Vlerësimi i kriterëve)	Argumenti	kush e ka dhënë argumentin	A u diskutua? Prova? A u kalua barra e provës ?

D1. Pasuria	Referuar të dhënave në Raportin Vlerësues të ILDKPKI dorëzuar pranë Komisionit, në lidhje me subjektin e rivlerësimit konstatohet se: 1-ka mos deklarim lidhur me huamarrjen në shumën 1 milion Lek. 2- vlera e ulët e tjetërsimit të pasurisë (e llojit tokë arë, 350 mijë Lek), paraqitet e dyshimtë, për shkak të zonës në zhvillim në të cilën ndodhet. 3- Mos deklarimi i vlerës 25 mijë Euro, në Deklaratën e vitit 2011	Të dhëna nga raportet e ILDKPKI	Komisioni nuk deklaroj në seancën dëgjimore aktet provuese mbi të cilat mbështeti rezultatet e hetimit administrativ për kriterin e Pasurisë
	Nga verifikimi i dokumentacionit të administruar në dosje, dhe kryerja e hetimit administrativ te pavarur, KPK konstaton: 1. - Shfaqen e problemeve me paraqitjen e të ardhurave të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, i cili pretendon se për të justifikuar ligjshmërinë e të ardhurave vetjake, ka qenë i punësuar në cilësinë e inxhinierit të ndërtimit pranë një kompanie ndërtimesh. Nga hetimi i Komisionit, ky person për periudhën 2003-2011,nuk ka figuruar i pajisur me Kontratë formale Pune pranë subjektit punëdhënës , dhe për një pjesë të kësaj periudhe, pagesat janë kryer pjesërisht në bankë, dhe pjesa mbetëse në Cash, duke shmangur pagimin e sigurimeve shoqërore dhe tatimit mbi të ardhurat nga punësimi. 2- është dhënë hua nga bashkëshorti i subjektit për vlerën 25, 000 euro, në cilësinë e ndërmjetësit. Vlera monetare është marrë nga kushëriri i tij, i deklaruar me punësim si emigrant në Greqi. Lidhur me këtë rast Komisioni deklaroi se ka burime të mjaftueshme për dhënien e huasë (duke kundërshtuar konstatimin e ILDKPKI). 3- Apartament banimi, në emër të bashkëshortit të subjektit, vlera 32, 100 Euro. Sipas KPK çmimi për m2 rezultoi në ulët për vlerën reale të çmimeve të referencës që pasqyrohen në VKM në fuqi. Gjatë hetimit, kompania që tjetërsoi pronën arsyetoi së vlera e ulët është akorduar si kontribut kundrejt bashkëshortit subjekt blerës, meqë ka qenë në marrëdhënie pune pranë tyre. Burim krijimi: pagat e subjektit dhe hua marrë nga të afërmit e bashkëshortit. Shlyerja e huasë, njeh si burim krijimi: të ardhurat nga puna e subjektit dhe bashkëshortit. Kalohet barra e provës për të vërtetuar ligjshmërinë e të ardhurave të huadhënësit. 4- Pasuri e llojit tokë arë, vendndodhje Petrelë. Sipas KPK dhe raportit të ILDKPKI, konstatohet vlerë e ulët e çmimit krahasuar me vlerat e tregut.	Relatori	Subjektit i është kaluar barra e provës për të vërtetuar ligjshmërinë e pagave të bashkëshortit, për periudhën 2003-2011; Kalohet barra e provës për të vërtetuar ligjshmërinë e të ardhurave të huadhënësit
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Gjatë marrjes së fjalës në seancë, pretendon se lidhur me problematikën e parë, përgjegjësia e pagimit të sigurimeve shoqërore i përket palës punëdhënëse. Sa i takon çmimit të ulët të blerjes së pasurive të paluajtshme, kanë ardhur si rezultat i kontributit të marrëdhënies së punësimit që bashkëshorti i saj ka me kompaninë titullarë të pronësive së tjetërsuara.	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
Pse pagesa e bashkëshortit është bërë cash dhe jo me llogari bankare duke shmangur haptazi detyrimet tatimore? Te justifikohet aftësia paguese e huadhënësit si i punësuar emigrant në Greqi, për vlerën e huasë 25 000 Euro, pasi në dosje nuk rezultojnë dokumente verifikues për pagat e marra.	Përfaqësuesi i ONM		
D2. Figura /Kontaktet me krimin e organizuar	Të dhënat nga raporti i DSIK, në përputhje me N.39 të ligjit 84/2016 ,konstatojnë vlerësimin: "I Përshtatshëm" për vazhdimin e zhvillimit të detyrës	Të dhëna nga raportet e DSIK	Komisioni nuk deklaroj në seancën dëgjimore aktet provuese mbi të cilat mbështeti rezultatet e hetimit administrativ për kriterin e Figurës
	Nga komisioni është kërkuar përditësim të dhënash për subjektin për 2018. Nga DSIK është përcjell informacioni që nuk konstatohen përditësim i të dhënave	Relatori	
		Mbrojtja	

	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Aprovon vendimarrjen e DSIK.	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
D3. Vlerësimi i aftësive profesionale dhe etikës	Të dhënat raportojnë se: subjekti i rivlerësimit ka cilësi të pranueshme në punë, gjykim të drejtë dhe ka njohuri ligjore të plota. Vlerësohet me shume mirë	Të dhëna nga grupi i punës së Prokurorisë së Përgjithshme	Komisioni nuk deklaroj në seancën dëgjimore aktet provuese mbi të cilat mbështeti rezultatet e hetimit administrativ për kriterin e Aftësive profesionale
		Relatori	
		Mbrojtja	
	Subjekti i rivlerësimit konfirmon marrjen dijeni mbi dosjen dhe dokumentet provues. Miraton deklaratimet e KPK mbi përfundimet e hetimit administrativ lidhur me këtë pikë	Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
monitoruesit të KSHH (Vlerësimi paraprak i monitoruesit të KSHH për aspektet e procesit të drejtë ligjor (publiciteti, etika e organeve të vettingut dhe përfaqësuesit të OMN , si e vlerësoni hetimin administrativ, të drejtat e mbrojtjes së subjektit, barazia e mjeteve ligjore, parimi i kontradiktoritetit, koha e arsyeshme, e drejta për të paraqitur prova dhe e drejta	Aksesi i pjesëmarrjes, nga publiku, shoqëria civile, institucionet e tjera të interesuara dhe mediat lokale është respektuar. Etika e sjelljes së trupit gjykues është e rregullt dhe të folurit të kuptueshëm. Deklarohen nga relatori i çështjes dhe konfirmohen nga subjekti respektimi i të drejtave procedurale si: është njoftuar për procedurën e fillimit të rivlerësimit dhe përbërjen e trupës gjykuese, për të cilët nuk ka pasur deklaram për konflikt interesi. është njohur me dokumentet e dosjes dhe të drejtat e saj në përputhje me K.Pr. A. I janë dhënë disa ditë kohë (19 ditë) për tu njohur me dosjen, dhe për të disponuar kopje të saj, si dhe iu bën të ditura rezultatet e hetimit administrativ. I rezervohet e drejta përfaqësuesit të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, dhe trupit gjykues të drejtojnë pyetje, dhe iu dha mundësia e fjalës në seancë dëgjimore subjektit të rivlerësimit. Kohëzgjatja e seancës dëgjimore është e arsyeshme (2 orë), duke marrë parasysh që kohën më të madhe e morën parashtrimet e prapësimeve nga subjekti i rivlerësimit. Trupi gjykues tërhiqet për shpalljen e dispozitivit të vendimit, duke shtyrë dhënien e vendimit me 7 ditë, për shkak të numrit të madh të dokumenteve të subjektit, dhe mungesës së përfaqësuesit të ONM (në aspektin procedural, kjo është ndër të paktat raste që komisioni arsyeton shkakun e shtyrjes së seancës). Sa më sipër, seanca dëgjimore e subjektit të rivlerësimit plotëson kriteret që referon ligji nr. 84/2016, Kodi i Procedurës Administrative (Nenet 45-47) dhe Aneksi shtojcë i Kushtetutës, referuar te drejtave procedurale dhe respektimit të elementeve përbërës të procesit të rregullt ligjor, mbrojtjes efektive, aksesit në gjykim, kohëzgjatjes së arsyeshme të seancës. Megjithatë, Komisioni vazhdon të mos referoj në formë transparente aktet provuese te hetimit të pavarur administrativ që ka administruar për të nxjerrë konkluzionet e kalimit të barrës së provës subjektit të rivlerësimit.		