



Tabela paraprake e vlerësimit të fakteve/vlerësimit nga monitorimi		Datë: 05.02.2019	Numri i seancës për këtë çështje: në proces
<i>Ky monitorim u realizua në kuadër të projektit nr.2 "Për të rritur transparencën, gjithëpërfshirjen dhe përgjegjshmërinë në procesin e Vettingut" – projekt i mbështetur financiarisht nga Fondacioni për Shoqërinë e Hapur Shqipëri (OSFA) dhe zbatuar nga Komiteti Shqiptar i Helsinkit (KSH).</i>			
A. Informacioni bazë			
Institucioni dhe tema:	Institucioni: Kolegji i Posaçëm i Apelimit (këtu e më poshtë KPA). Objekti: Shqyrtimi i ankimit të paraqitur nga Komisioneri Publik, kundër vendimit nr. 32, dt. 05.07.2018 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, lidhur me procesin e rivlerësimit kalimtar të subjektit të rivlerësimit Alma Brati		
Emri i subjektit të rivlerësimit	Znj. Alma Brati		
Pozicioni i punës/ qyteti nëse nuk është Tirana	Gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë.		
A u shty seanca dhe a ishte e arsyeshme kjo shtyrje?	Seanca dëgjimore publike, u zhvillua në intervalin kohor 10:00-11:00, dhe u shty për në dt. 11 mars. Shtyrja e seancës u argumentua me faktin se Kolegjit i duhet kohë për të përvetësuar në efektin e provës, një shkresë përcjellëse nga shteti Italian. Seanca ,vetëm 19 min. pas çeljes se saj, u pezullua 30 min. për efekt pushimi, në formë të pajustificuar dhe të paargumentuar .		
A u shpall vendimi apo jo (Ju lutem paraqisni arsyet në mënyrë të përmbledhur)	Vendimi nuk u shpall në seancën publike të ditës së monitoruar, por u shty për dt. 11 mars ora 10:00		
B. Aktorët që marrin pjesë në proces/seanca			
Trupa gjyqësore (emrat)	Natasha Mulaj - Kryesues i trupit gjyqësor; Rezarta Schuetz - Relator i çështjes; Albana Shtylla, Ina Rama dhe Luan Daci - anëtarë të trupit gjyqësor; te pranishëm pa shkëputje deri në përfundim të seancës gjyqësore		
Monitoruesit ndërkombëtarë (emrat)	Në cilësinë e vëzhguesit ndërkombëtar u paraqit Znj. Marie Tuma; E pranishme pa shkëputje deri në përfundim të seancës gjyqësore		
Mbrojtje me avokat apo mbrojtje personalisht (specifikoni)	Mbrojtja u realizua personalisht nga subjekti i rivlerësimit.		
Pala ankimuese (Komisionerët Publik/Subjekti i rivlerësimit) (gjeneralitetet)	Komisioneri Publik relatues i ceshtjes: Darjel Sina		
Monitoruesi/ja i/e KSHH:	Albana Misja		
Anëtarë të tjerë të publikut të pranishëm?	Numri i anëtarëve nga publiku u konstatua të jetë gjithëpërfshirëse, me rreth rreth 25 persona, përfaqësues të institucioneve publike të interesuara, të shoqërisë civile, Avokatit të Popullit, dhe stafit të këshilltarëve ekonomik dhe ligjor të KPA dhe Komisionerëve Publik, me akses të plotë në hyrjen e godinës dhe pjesëmarrje fizike në seancën dëgjimore. Akomodimi u krye ne formë të rregullt nga stafi koordinues i KPA, pavarësisht hapësirës së kufizuar të sallës së gjykimit.		
Media e pranishme:	Mediat lokale nuk ishin të pranishme.		

<p>C. A vendosi pala ankimuese të parashtror pretendime për të tre kriteret ligjore të Vettingut?</p>	<p>Po/Jo</p>	<p><i>Ne cilat prej tre kriterëve ligjore u ndalua pala ankimuese (komisionerët publik) në prezantimin e shkaqeve të pretendimeve? Specifikoni kërkesat përfundimtare (pretendimet).</i></p>	<p><i>Cili është reagimi i subjektit të rivlerësimit ndaj pretendimeve të Komisionerit publik? Specifikoni kërkesat përfundimtare (prapësimet). Specifikoni nëse ka bërë Apel kundërshtues.</i></p>
<p>D. Përmbajtja e çështjes (Vlerësimi i kriterëve)</p>	<p>Prezantimi i pretendimeve/prapësimeve</p>	<p>pala që ka parashtruar pretendimin</p>	<p>A u diskutua? Specifikoni aktet provuese të administruara? Specifikoni barrën e provës ?</p>
<p>D1. Pasuria</p>	<p>Pretendo: Të revokohet vendimi i mëparshëm i KPA-së dhe ti kalohet barra e provës subjektit për të marrë këtë dokument (drejtuar shtetit Italian). Lidhur me këtë pretendim, Kolegji vendosi përfundimisht: Të mos pranoj kërkesën e Komisionerit sa më sipër</p>	<p>Komisioneri Publik</p> <p>Subjekti i rivlerësimit</p> <p>Mbrojtja</p> <p>Ankesa nga publiku</p> <p>Përfaqësuesi i ONM</p>	
	<p>Pas pranimit të kërkesës së Komisionerit, për ri çeljen e gjykimit, vetëm mbi kriterin e pasurisë, Kolegji ka kërkuar kthim përgjigje drejtuar disa institucioneve publike, të cilat kërkohen të administrohen në efektin e provës. Dokumentet e kërkuar dhe të marrë nga KPA, janë: 1- Nga Drejtoria Rajonale Tatimore Durrës, marrje informacioni me objekt: saktësim i informacionit të derdhjes së tatimeve për të atin e subjektit të rivlerësimit. 2- nga ZRPP Durrës, marrje informacioni me objekt: të dhëna mbi regjistrimin e pasurive të subjektit të rivlerësimit. 3- Gjithashtu KPA, ka kërkuar informacion, nëpërmjet Ministrisë së Drejtësisë, drejtuar autoriteteve Tatimore Italiane, lidhur me mbajtjen e taksave kundrejt personave të tjerë të lidhur (tezja e subjektit, e cila i ka akorduar subjektit në formën e huasë shumëmonetare prej 25 000 Euro). Në lidhje me këtë dokument të fundit, nuk është kthyer ende përgjigje. Si pasojë e procedurave burokratike, KPA i kërkoj subjektit që edhe ajo të investohej në marrjen e këtij dokumenti, por pa i kaluar barrën e provës</p>	<p>Relatori</p>	

D2. Figura /Kontaktet me krimin e organizuar		Komisioneri Publik	
		Mbrojtja	
		Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
D3. Vlerësimi i aftësive profesionale dhe etikës		Komisioneri Publik	
		Mbrojtja	
		Subjekti i rivlerësimit	
		Ankesa nga publiku	
		Përfaqësuesi i ONM	
E. Konkluzione dhe komente të monitoruesit të KSHH (Vlerësimi paraprak i monitoruesit të KSHH për aspektet e procesit të drejtë ligjor (publiciteti, etika e organeve të vettingut dhe përfaqësuesit të OMN , si e vlerësoni hetimin administrativ, të drejtat e mbrojtjes së subjektit, barazia e mjeteve ligjore, parimi i kontradiktoritetit, koha e arsyeshme, e drejta për të paraqitur prova dhe e drejta për tu dëgjuar, etj.)	<p>Aksesi i pjesëmarrjes, nga publiku, shoqëria civile, institucionet e tjera të interesuara dhe mediat lokale është respektuar. Etika e sjelljes së trupit gjykues është e rregullt dhe të folurit të kuptueshëm. Elementet procedural të procesit gjyqësor, referuar nenit 65 të ligjit nr. 84/2016, janë respektuar, megjithatë në përfundimit të seancës gjyqësore nuk u respektua detyrimi procedural i reatorës së çështjes për të dhënë mundësinë e pyetjeve përfaqësueses ndërkombëtare dhe antarëve të trupës gjykuese. Kalimi i barrës së provës, pavarësisht pretendimeve te Komisionerit, është respektuar.</p>		